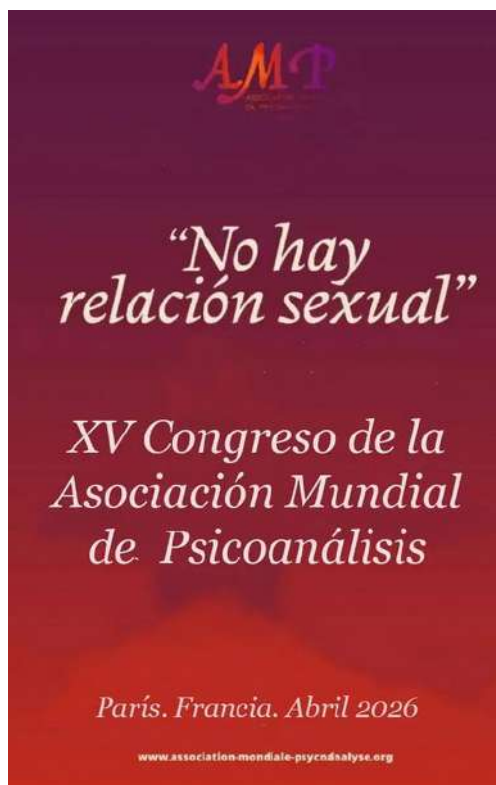


Hay el goce...y el amor

Por **Paloma Larena** | 21 enero, 2026

Publicado en *EL PULSO DE LA ACTUALIDAD*



1.- Antecedentes

He participado en el Cártel Scilicet 2026 n° 9 de la AMP, un cártel exprés que se desarrolló de finales de agosto a diciembre de 2024 y que debía trabajar sobre el aforismo *Il y a un sinthome il et un sinthome elle. Le rapport sexuel est un rapport intersinthomatique* y elaborar un producto individual de cada cartelizante. Participaron : Jorge Assef (EOL, Más Uno), Alexander Stevens (ECF), Markus Zöchmeister (NLS), Rocío Cid y yo misma (ELP). La lengua de intercambio fue el inglés.

La frase de Lacan figura en su intervención para la clausura del IX Congreso de *l'École Freudienne* de París sobre La transmisión (septiembre de 1978), fue publicada en *Lettres de l'École*, n° 25, y que sepamos no ha sido publicada en español, así que tuvimos que partir de nuestra propia traducción (Hay un *sinthome* él y un *sinthome* ella. Es todo lo que queda de lo que llamamos la relación sexual. La relación sexual es una relación "*intersinthomatica*").

Por la premura del tiempo, cada uno comenzó por escribir su interpretación de ese aforismo, la vía por la que articular su rasgo al

sintagma de Lacan que nos propusieron, y los encuentros servían para escuchar al otro, interrogar o aportar alguna idea. Ninguna ilusión de “Hay relación” o “¡qué bien estamos juntos!”.

Titulé a mi texto final: Lo que hay, es la diferencia. Enunciar “hay”, que en gramática castellana es un impersonal, es enunciar una existencia, un juicio de existencia, pero enunciar “no hay” es un invento. Dice Lacan en el *Seminario 23*: “Desde el momento en que digo no hay, ya se sospecha que no se trata verdaderamente de un fragmento de real, puesto que el estigma de lo real es enlazarse con nada”¹. Otra forma de decir que en lo real no falta nada.

Traté en aquel momento, de articular la afirmación de Lacan “no hay universo del discurso” del *Seminario 24* (inédito) y su consecuencia en el aforismo “no hay relación sexual” que conceptualiza en el *Seminario 20*.

Como señala Miller en la *Conversación de Arcachon*, Lacan nunca estableció el matema de la “no relación sexual”, sólo está enunciado en la lengua². El “no hay” no es un agujero como en la forclusión, es en Lacan “la página en blanco”. Ahora voy a tomar otra vertiente.

2.- Goce, cuerpo, *lalengua*

En el *Seminario 20* Lacan renueva la articulación entre inconsciente-goce-y significativo, y hacia el final del seminario introduce que, lo que llamamos lenguaje “es una elucubración de saber sobre lalengua”³. El término *lalangue* se produjo en un malentendido tras un lapsus.

Lacan dice “diccionario de filosofía” en lugar de “diccionario de psicoanálisis” (se trata del de Laplanche y Pontalis que se acababa de publicar) y al darse cuenta rectifica y añade “esto bien vale el Lalande” (un diccionario que tenía el proyecto de unificar el lenguaje filosófico). “Lalangue?” dice alguien del público, “no, no es *gue*, es *de*. *Lalangue*, tal como la escribo ahora, en una sola palabra, es otra cosa [...] no tiene nada que ver con el diccionario, cualquiera que sea”⁴ (el diccionario tiene que ver con la dicción, con la retórica, con la poesía... que no es poca cosa, pero esto no tiene que ver con el inconsciente, que tiene que ver con la gramática y la repetición) y afirma que a partir de ahora va a escribirlo en una sola palabra y justificará por qué.

Lacan tomó este lapsus al vuelo porque representaba bien que el inconsciente no es más que un saber indeleble depositado en *lalengua*, un trozo, una escritura del encuentro, traumático, con *lalengua*.

En este *Seminario 20*, se parte de “hay el goce”, desde el capítulo primero goce y estructura se enfrentan ya que ésta última es segunda, secundaria.

Goce del cuerpo propio que prescinde del Otro, goce Uno que como señala Miller tiene diversas figuras.

Cito a C. Alberti en el texto que pueden encontrar en la web del Congreso “Que no haya relación sexual que sea inscribible es precisamente lo que condiciona que haya *relaciones* -que haya algo del orden del sexo-, las relaciones que los vínculos inconscientes revelan: estas relaciones que pasan por el goce, el cuerpo y la lengua, por el *saber-hacer del inconsciente con la lengua*, dicho de otra manera, por el síntoma”⁵.

3.- Hombres y mujeres

El CIS ha dado los datos de un estudio sobre relaciones sexuales y de pareja en España. Cuenta con una muestra de 3.856 entrevistas, realizadas entre el 22 y el 30 de enero de 2025. El 76,9% de los entrevistados asegura que es “muy o bastante importante” tener relaciones sexuales para tener una vida satisfactoria. Este porcentaje difiere entre hombres y mujeres ya que piensan así el 84,8% de los hombres y el 69,4% de las mujeres. Un 21,3% cree que es “poco o nada importante” tenerlas.

Lacan nunca dejó de hablar de hombres y mujeres, muchachas y muchachos, de macho y hembra, del lado hombre y del lado mujer, e incluso se inventó el término “*Hombrella*” (*hommelle*) condensación entre *hombre* y *ella* para nombrar la función que ella desempeña en el acto sexual. Y que fuera de este acto, puede haber *otro goce* no fálico. En el *Seminario 19*, Lacan dice que hombres y mujeres son valores sexuales. Valores recibidos en el lenguaje. Que haya hombres y mujeres es primeramente una cuestión de lenguaje y en consecuencia “no sabemos qué son el hombre y la mujer”⁶. La serie de atributos que formarían una “repartición bisexual”⁷ es grotesca, dice Lacan, riéndose de la pretendida actividad del hombre/pasividad de la mujer.

La diferencia es del goce: goce fálico (goce Uno) y goce Otro. Es en función del modo de goce, a partir de lo real de la distribución del goce en el cuerpo sexuado, que se establece la diferencia independientemente del sexo biológico. El lugar donde se articula el vínculo con el goce no es el mismo para cada sexo. Pero además estos dos goces no se complementan, ya que el goce Otro es suplementario.

Tomo esta cita del *Seminario 20* “No hay relación sexual porque el goce del Otro considerado como cuerpo es siempre inadecuado -

perverso, por un lado, en tanto que el Otro se reduce al objeto a- y por el otro, diría, loco, enigmático. ¿No es acaso con el enfrentamiento a este impase a esta imposibilidad con la que se define algo real, como se pone a prueba el amor? De la pareja, el amor sólo puede realizar lo que llamé, usando cierta poesía, para que me entendieran, valentía de fatal destino.

¿Pero se tratará de valentía o de los caminos de un reconocimiento? Reconocimiento que no es otra cosa que la manera cómo la relación llamada sexual- en este caso relación de sujeto a sujeto, sujeto en cuanto no es más que efecto del saber inconsciente- cesa de no escribirse”⁸. “Cuando se ama, no es asunto de sexo”⁹, había dicho Lacan algunas clases antes.

Si hablamos de igualdad de los sexos, sabemos que lo único que iguala a hombres y mujeres es el rechazo de la feminidad, “desautorización de la feminidad”¹⁰ en términos de Freud.

Les recuerdo la Conversación clínica del ICF-E en 2016 tuvo como tema *La protesta viril es unisex*, cuya Conversación *on line* está disponible¹¹.

Lo femenino abre a lo hétero. Como destaca Lacan en *El Atolondradicho* la definición de heterosexual es “lo que ama a las mujeres, cualquiera que sea su propio sexo”¹².

La relación sexual “no cesa de no escribirse”¹³, ¿Qué quiere decir esto? Se trata de lo real, que no puede llegar a simbolizarse ni imaginarse, es de otro orden, es el cuadrángulo vacío en Pierce, en el que no hay escritura ni trazo, el imposible lógico. Un real sin ley.

Ese imposible lógico no se opone a lo necesario, sino a lo contingente. La aparente necesidad de la función fálica, dice Lacan, se descubre por el psicoanálisis no ser más que contingencia. Dice “cesó el falo, reservado en los tiempos antiguos a los Misterios, de no escribirse”¹⁴. El sujeto, se inscribe o no en la función fálica, y como efecto a la contingencia de los encuentros y las múltiples posibilidades de inscripciones en el terreno de la sexualidad.

Texto presentado el 3 de diciembre de 2025 en el **Espacio central de la Comunidad Valenciana de la ELP “Hacia el XV Congreso de la AMP de 2026: *No hay relación entre el goce y el Otro*”**.

Notas:

1. Lacan, Jacques. El Seminario, libro 23, *El sinthome*. Paidós, Buenos Aires, 2006, p. 122. ↑
2. Miller, Jacques-Alain. *Los inclasificables de la clínica psicoanalítica*. Paidós, Buenos Aires, 1999, pp. 397-398. ↑
3. Lacan, Jacques. El Seminario, libro 20, *Aún*. Paidós, Buenos Aires, 1997, p. 167. ↑
4. Lacan, Jacques. “Saber, ignorancia, verdad y goce”. *Hablo a las paredes*. Paidós, Buenos Aires, 2012, p. 23. ↑
5. Alberti, Christiane. “No hay relación sexual”. Argumento XV Congreso AMP, 2025. ↑
6. Lacan, Jacques. El Seminario, libro 19, *...o peor*. Paidós, Buenos Aires, 2012, p. 38. ↑
7. *Ibid.*, p. 184. ↑
8. Lacan, Jacques. El Seminario, libro 20, *Aún*. Paidós, Buenos Aires, 1997, p. 174. ↑
9. *Ibid.*, p. 35. ↑
10. Freud, Sigmund. “Análisis terminable e interminable”. *Obras Completas*, vol. XXIII. Amorrortu, Buenos Aires, 1991, pp. 211-254. ↑
11. XVI Conversación clínica del ICF-E. *La protesta viril es unisex*, 2016. ↑
12. Lacan, Jacques. “El Atolondradicho”. *Otros Escritos*. Paidós, Buenos Aires, 2012, p. 491. ↑
13. Lacan, Jacques. El Seminario, libro 20, *Aún*. *Óp. Cit.*; p 114. ↑
14. *Ibid.*, p. 114. ↑